

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Z A P I S N I K  
od 7. svibnja 2021.

Sastavljen kod Trgovačkog suda u Rijeci, radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FIDENS d. o. o. za poslovanje nekretninama Viškovo, Marinići, Straža 111, OIB: 40647951807, MBS: 040243250

OD SUDA PRISUTNI:  
Vera Jelenović, sudac  
Danijela Fumić, zapisničar  
Početak u 10,00 sati

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili:  
Za predlagatelja: Andrea Štalekar Pap odvjetnik u Rijeci, punomoć u spisu  
Za dužnika: Frane Dobrović odvjetnik u Rijeci, punomoć u spisu  
Privremeni stečajni upravitelj: Snježana Hopp  
Sudski vještak: Bibica Milat

Utvrđuje se da se ovo ročište održava na daljinu uz korištenje audio-vizualnih uređaja u skladu s odredbom čl. 115. st. 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP, "Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19) i to putem poveznice <https://meet.cdu.gov.hr/St-593-19-4>, a u skladu sa zaključkom ovog suda gornji poslovni broj od 6. travnja 2021.

Utvrđuje se da su spisu priloženi nalazi i mišljenja vještaka Milat Bibice od 8. veljače 2021. i Dalibora Ružića od 2. veljače 2021., kao i izvješće privremenog stečajnog upravitelja.

Utvrđuje se da je spisu priložena dopuna nalaza i mišljenja vještaka Bibice Milat od 25. ožujka 2021. i 3. svibnja 2021.

Utvrđuje se da je spisu priložen podnesak dužnika od 29. ožujka 2021., e-mailom dostavljen podnesak Ivice Badurine od 29. ožujka 2021., kao i isti podnesak dostavljen poštom 29. ožujka 2021.

13. travnja 2021. je Adversor d.o.o. dostavio u spis podnesak s dokumentacijom na CD-u, koji su se podaci isprintali i uvezali u spis, te dostavili vještaku Bibici Milat, privremenom stečajnom upravitelju i strankama.

Na izričit upit suda, sudski vještak navodi kako ustraje pri svom nalazu i mišljenju navodeći da postoji razlika između dvije dostavljene bilance društva. Ističe kako nije zanemariva stvar vođenje dvostruke dokumentacije društva, već se radi o neodrživoj situaciji. Ističe kako su u društvu dvije osobe ovlaštene zastupati društvo, te se te dvije osobe natječu u brzini dostavljanja različitih financijskih izvješća koja se objavljuju. Uvidom u sudski registar utvrdila je da su oba direktora društva dostavila na objavu različite bilance, te je bilanca po direktoru Bilić dostavljena 19.4.2021. koju je sudski vještak isprintala kao javno objavljeni podatak prije početka ove rasprave, a

po direktoru Gustin 25. ožujka 2021. Ističe da joj nije dovoljno raspravljeno činjenično stanje da bi se mogla očitovati na što se odnose razlike između ta dva izvješća. Naime, nisu joj dostavljene temeljnice kreirane s 1. siječnjem 2019., ni svi materijalni dokazi važni za stvaranje te temeljnice, odnosno suština odnosa između stranaka nije joj prezentirana ni po pozivu suda. Ističe da je vidljivo kako su bilance prepravljene, kako je tim prepravljenim bilanci tangirana materijalna imovina, a u tom iznosu ima i drugih stavaka. Vidljivo je da je stavka zemljišta od 820.000,00 kn 2019. označeno sa vrijednošću nula kuna, koja je stavka smanjila obveze za Gustin.

Odvjetnik Frane Dobrović pojašnjava kako je zemljište bilo procijenjeno na 820.000,00 kn u bilanci društva. To zemljište se iskoristilo za gradnju i sada više ne postoji kao zemljište, nego kao zgrada. Građevinski vještak je procijenio vrijednost te nekretnine, te sada kao cjelokupnu imovinu društva imamo procijenjenu nekretninu i brod, čija je vrijednost u bilanci naznačena sa 341.395,60 kn (nabavna vrijednost bila je 110.000,00 Eur-a). Ističe kako se vještak s obzirom na tako utvrđene vrijednosti imovine treba izjasniti samo glede obveza društva.

Vještak Bibica Milat ponavlja kako je društvo prema bilanci Bilić prezaduženo, dok prema bilanci Gustin nije prezaduženo.

Sud postavlja pitanje vještaku i privremenom stečajnom upravitelju da li se iz dokumentacije društva može utvrditi je li društvo faktički prezaduženo ili nije, pri čemu bi valjalo naznačiti u čemu se sastoji razlika u podacima. Valja naznačiti radi li se o razlici zbog različitog pogleda na obveze zbog čega se vodi parnični postupak (što bi se možda moglo zaključiti iz do sada dostavljenih podataka) ili se radi o zatajenim podacima i sl.

Vještak Milat Bibica ističe kako je osnova ovog problema izišla iz prepravljanja bilance u korist stranke Gustin. I stranke Bilić i stranka Gustin prodale su društvu Fidens poslovne prostore u prizemlju nekretnine. To su bile najveće transakcije društva iako bi se mogli naći još neki sporni poslovi. Za te najveće transakcije nisu dostavljeni svi relevantni dokazi iz kojih bi se moglo zaključiti zašto je došlo do prepravljanja bilanci. Vještak pri tome pojašnjava da je kod prepravljanja bilance došlo do prepravljanja samo glede ulaganja stranke Gustin, dok kod ulaganja stranke Bilić to nije učinjeno iako je i tu bilo slično ulaganje.

Privremeni st. upravitelj ističe kako ni privremeni st. upravitelj ni vještak nisu nedvojbeno utvrdili postojanje prezaduženosti kod dužnika. Ako postoji potraživanje treće osobe prema dužniku na temelju koje se može tražiti ovrha, može se podnijeti prijedlog za ovrhu po kojem će eventualno kod dužnika doći do blokade računa, te insolventnosti.

Na izričit upit suda, vještak Milat Bibica navodi da se slaže sa navodima privremenog stečajnog upravitelja.

Odvjetnik Frane Dobrović suglasan je s takvim navodima privremenog stečajnog upravitelja i vještaka.

Odvjetnik Andrea Štalekar Papp u ime svoje stranke navodi: "Iz nalaza i mišljenja i iz iznesenog od strane vještaka danas proizlazi da je društvo prezaduženo. To je jasno iz zadnjeg financijskog izvješća koje je za 2018 g. podnijela dvočlana uprava. Tada je dugovanje društva bilo preko 4 milijuna kuna. Za 2019 i 2020 godinu jedan član uprave Vesna Dabo Gustin bez odluke skupštine radi svoje izvješće u kojem iskazuje dugovanje manje za više od 1,4 milijuna kuna iako je ukupan prihod društva bio

manji od 500.000 kn. To je knjigovodstveno friziranje. Vidljivo je da društvo ništa ne radi, ima dugovanje koje stvarno postoji i ima imovinu koja je manja od dugovanja.

Jedan član uprave zloupotrebljava tu činjenicu i lažnim izvještajima pokušava umanjiti stvarni dug. Predlaže se otvoriti stečaj ili odrediti novog vještaka koji će analizom sve poslovne dokumentacije društva utvrditi je li društvo prezaduženo, a obzirom da je u trenutku podnošenja zahtjeva imalo evidentiran dug od preko 4 milijuna kuna koji nije ni na koji način plaćen.

Predlaže se usporediti iznose hipoteka koje su upisali Vesna Dabo Gustin i njezin suprug, iznose potraživanja predlagatelja i vidjet će se kako je dugovanje višestruko veće od imovine."

Na izričit upit suda, sudski vještak i privremeni st. upravitelj ustraje pri svojim navodima, a predlagatelj ostaje pri svom dokaznom prijedlogu za novo vještačenje ističući kako je voljan uplatiti dodatni predujam za podmirenje troškova novog vještačenja.

Odvjetnik Frane Dobrović protivi se prijedlogu za novo vještačenje ističući kako je ovaj postupak hitan postupak, a dužnik ima situaciju da je u postupku koji traje već dvije godine, da nema blokirani račun, da plaća uredno tekuće obveze državi i radniku iako taj radnik ne radi, te da ima milijunsku imovinu. Smatra da će se kod eventualnog novog vještačenja ponovno dobiti isti rezultati i da se neće moći nedvojbeno utvrditi postojanje prezaduženosti kod dužnika. Smatra da uvjeti za novo vještačenje iz čl.11. st.2. Stečajnog zakona i čl.261. Zakona o parničnom postupku nisu ispunjeni.

Odvjetnik Andrea Štalekar Pap ističe kako iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je stanje na dužnikovom računu 1,50 kn, što potvrđuje i odvjetnik Dobrović ističući da predlagatelj kao osoba ovlaštena za zastupanje sa dužnikovog računa podiže sve iznose koji na taj račun bivaju uplaćeni.

Odv. Štalekar Pap navodi kako nema prijedloga glede odabira novog vještaka, te prepušta odluku o njegovom izboru sudu.

Utvrđuje se da u 11,55 sati odvjetnik Frane Dobrović više nije prisutan na ročištu koje se održava na daljinu, te sud kako bi utvrdio radi li se o tehničkim poteškoćama ili o namjernom odlasku, pokušava telefonski stupiti u kontakt s navedenim odvjetnikom na telefon broj 091/3726-374 koji je naveden u njegovim podacima u e-spisu kod spisa St-83/2014 gdje je isti odvjetnik stečajni upravitelj, ali se odvjetnik Frane Dobrović ne javlja. Sud odvjetniku Dobroviću šalje i e-mail poruku u kojoj odvjetniku javlja da ga se pokušava dobiti telefonski, ali neuspješno, te pita ima li tehničkim problema zbog kojih je napustio ročište. Odvjetnik Dobrović na to odgovara da ga sud vrijeđa u komunikaciji i da to nema namjeru trpjeti i u tome sudjelovati.

Sud donosi

### z a k l j u č a k

- I. Određuje se izvesti dokaz novim ekonomskim vještačenjem.
- II. Vještakom se određuje stalni sudski vještak ekonomske struke Marija Ružić, OIB:72695335756, Vrh Čavje 9, Čavle.

III. Vještak je dužan u roku od 20 dana zajedno s ranije određenim privremenim stečajnim upraviteljem i po njegovim uputama i po uputama suda ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen, te o tome u istom roku podnijeti podnijeti pismeni nalaz i mišljenje, u tri primjerka. Pri tome će se isti naročito očitovati na okolnost može li se osnovano pretpostaviti da će dužnik nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju s obzirom na okolnosti slučaja (razvojni program, raspoloživi izvori sredstava, vrsta imovine, pribavljena osiguranja i sl.)

IV. Nalaže se predlagatelju Darku Biliću, OIB: 70675671193, Rijeka, Udarne divizije 1, Slavonska avenija 6a da u roku od 8 dana od dana donošenja ovog rješenja položi na prolazni depozit ovog suda broj HR59 2390 0011 3000 0270 3 iznos od 15.000,00 kn na ime predjuma za izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijske struke te da dokaz o tome dostavi u spis. Ako u određenom roku iznos potreban za podmirenje troškova ne bude položen sud će odustati od izvođenja dokaza.

### Obrazloženje

1. Darko Bilić, OIB: 70675671193, Rijeka, Udarne divizije 1 je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FIDENS d. o. o. za poslovanje nekretninama Viškovo, Marinići, Straža 111, OIB: 40647951807, MBS: 040243250 navodeći da je njegov vjerovnik te da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 2.618.008,00 kn koja se temelji na pozajmici odn. dugovanju po neplaćenju obvezi. Svoju je tražbinu učinio vjerojatnom dostavivši presliku bjanko zadužnica ovjerenjenih kod javnog bilježnika (list 18-25 spisa). U prijedlogu od 24. prosinca 2019. navodi da je dužnik nesposoban za plaćanje i blokiran, a iz potvrde Financijske agencije od 8. siječnja 2020. (list 17 spisa) vidljivo je da je na taj dan dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje 12 dana. Naknadno je naveo da je dužnik i prezadužen, odnosno da su na svoj imovini stečajnog dužnika upisane i hipoteke (dugovanja), te dužnik nema dovoljno imovine za podmirenje obveza prema vjerovniku.

2. Naknadno je dužnik osporio potraživanje Darka Bilića navodeći da za bjanko zadužnicu Ov-4009/2019 potvrđenu dana 17. prosinca 2019. na milijun kuna ne postoji valjana ovlast društva i/ili utemeljenje u nekom pravnom poslu i/ili stvarno egzistirajućem osnovanom potraživanju. Naveo je da dužnik od svog osnivanja nije nikada imao blokiran račun, te da je vlasnik milijunske vrijednosti.

3. Sud je izvršio uvid u ovjerenjenu bjanko zadužnicu na 1.000.000,00 kn (list 18-24 spisa) utvrdivši tako da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine (pri čemu za potrebe ovog postupka se ne utvrđuje njezina osnovanost, nego samo vjerojatnost postojanja).

4. Slijedom navedenog, a na temelju članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona (objavljen u NN 71/15,104/17), valjalo je pokrenuti prethodni postupak u kojem će se ispitati postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Na temelju odredbe članka 123. i 128. Stečajnoga zakona određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i odlučivanja o otvaranju stečajnoga postupka.

5. S obzirom da predlagatelj tvrdi da je dužnik prezadužen i predlaže zbog toga ispitivanje gospodarsko-financijskog stanja dužnika, na temelju odredbe članka 125. Stečajnog zakona sud je već odredio dva vještaka i to jednog građevinske struke (jer iz podataka i tvrdnji u spisu proizlazi da dužnik ima nekretnine opterećene

hipotekama) i jednog ekonomske struke (kako bi se moglo utvrditi nakon pribavljanja podatka o vrijednosti njegove imovine je li dužnik prezadužen).

6. Na ročištu u prethodnom postupku ranije određeni vještak Milat Bibica ostala je kod svog nalaza i mišljenja, te zajedno sa privremenim stečajnim upraviteljem navela kako ne može sa sigurnošću utvrditi postojanje prezaduženosti kod dužnika. Predlagatelj je zbog toga predložio novo vještačenje po vještaku financijske struke za što je izjavio da je voljan predujmiti odgovarajuća novčana sredstva. Novim vještačenjem nedvojbeno bi se utvrdilo je li dužnik prezadužen ili to nije.

7. Odredbom čl.261. st.2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19) koji se primjenjuje u ovom postupku u skladu s odredbom čl.10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) propisano je (između ostaloga) da ako je nalaz jednog vještaka nejasan ili nepotpun, a ti se nedostaci ne mogu otkloniti ponovnim saslušanjem vještaka, obnovit će se vještačenje s istim i li novim vještacima. Iz nalaza vještaka ne može se nedvojbeno utvrditi postojanje, odnosno ne postojanje prezaduženosti kod dužnika, pa je stoga sud prihvatio takav dokazni prijedlog predlagatelja.

Rijeka, 7. svibnja 2021.

Sudac  
Vera Jelenović

UPUTA OP RAVNOM LIJEKU:  
Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena.

S obzirom da je današnje ročište u skladu s njegovim određivanjem održano na daljinu, punomoćnici stranaka ne potpisuju zapisnik koji im se ne uručuje, već će im se dostaviti putem sustava e-komunikacije odmah nakon održanog ročišta.

Utvrđuje se da su strane pratile unos teksta u zapisnik na način da je prilikom održavanja ročišta tekst zapisnika podijeljen na ekranu strankama, koje iskazuju da nemaju primjedbi na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 12,18 sati.

Sudac

Privremeni stečajni upravitelj

Zapisničar

Stranke

Broj zapisa: eb2fa-ae023

Kontrolni broj: 064e6-71c01-539b7

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.